

doi: 10.3969/j.issn.1009-6469.2019.12.050

◇医药教育◇

湖南两所本科院校医学生共情能力的现状调查

郑冰雅¹, 孙静², 洪国庆¹, 胡杨¹, 彭建雄¹, 戴爱国¹作者单位:¹长沙医学院医学影像学院, 湖南 长沙 410219; ²湖南中医药大学护理学院, 湖南 长沙 410208

通信作者: 戴爱国, 男, 主任医师, 教授, 硕士生导师, 研究方向为呼吸内科, E-mail: daaiguo2003@163.com

基金项目: 湖南省卫生计生委课题(B20180944); 长沙医学院大学生研究性学习和创新性实验计划项目(长医教[2018]77号-098)

摘要:目的 探讨医学本科生共情能力现状及影响因素, 为提高医学生的共情能力提供依据。方法 采用方便抽样法于2018年9—11月抽取湖南省两所本科院校(湖南中医药大学和长沙医学院)的医学生共698名, 采用一般资料调查表、杰弗逊共情量表对临床医学、护理学和影像学专业学生的共情能力进行问卷调查。结果 两所本科院校医学生共情能力均分为(110.25±12.97)分, 不同性别、家庭所在地、参加志愿者活动次数的医学生共情能力差异有统计学意义($t = -2.327, P = 0.020$; $t = -2.085, P = 0.037$; $F = 3.662, P = 0.012$); 公办院校医学生的共情能力得分为(110.84±12.62)分, 显著高于民办院校医学生的共情能力得分(106.83±14.33)分, 两者之间的差异有统计学意义($t = -2.914, P = 0.004$); 公办和民办院校护理学专业学生的共情能力显著高于临床医学和影像学专业学生的共情能力($F = 3.780, P = 0.024$; $F = 3.884, P = 0.022$); 家庭经济收入和个人消费水平对医学生的共情能力影响差异无统计学意义($F = 1.499, P = 0.214$; $F = 0.853, P = 0.465$)。结论 性别、家庭所在地和志愿者活动次数是医学生共情能力的影响因素; 与公办院校相比, 民办高校医学生的共情能力仍然有很大的提升空间; 护理学专业学生的共情能力高于临床医学专业和影像学专业学生的共情能力; 相关高校应注重医学生尤其是影像学专业学生共情能力的培养。

关键词: 学生, 医科/心理学; 移情(心理学); 教育, 医学, 本科; 数据收集; 共情能力

Analysis of empathy ability of medical undergraduates of two medical universities in Hunan province

ZHENG Bingya¹, SUN Jing², HONG Guoqing¹, HU Yang¹, PENG Jianxiong¹, DAI Aiguo¹Author Affiliations: ¹Medical Imaging School, Changsha Medical University, Changsha, Hunan 410219, China;²Nursing College, Hunan University of Chinese Medicine, Changsha, Hunan 410208, China

Abstract: **Objective** To explore empathy ability status and provide reference for improving the empathy ability of medical undergraduates. **Methods** A total of 698 medical students were selected from 2 medical schools Hunan University of Chinese Medicine and Changsha Medical University by convenience sampling in Hunan province, and investigated by general information questionnaire and Jefferson empathy scale. **Results** The average scores of empathy of medical students in the two colleges were (110.25±12.97) points. Gender, birthplace, volunteer experience of medical students were significantly related with their empathy ability ($t = -2.327, P = 0.020$; $t = -2.085, P = 0.037$; $F = 3.662, P = 0.012$). The empathy ability of medical students in public academies were (110.84±12.62) points, higher than the empathy ability of medical students in independent college which were (106.83±14.33) points, and the differences between these two colleges were significant ($t = -2.914, P = 0.004$). The empathy ability of nursing students were higher than that of students of clinical medicine and medical imaging ($F = 3.780, P = 0.024$; $F = 3.884, P = 0.022$). The economic level of the family and level of personal consumption were not related with the empathy of medical students ($F = 1.499, P = 0.214$; $F = 0.853, P = 0.465$). **Conclusion** Gender, birthplace, volunteer experience of medical students were influence factors of empathy. Compared with public universities, the empathy ability of medical students in private university still have much room for improvement. The empathy ability of nursing students were higher than students of clinical medicine and medical imaging. Relevant colleges and universities should pay attention to the cultivation of medical students' empathy ability especially.

Key words: Students, medical/psychology; Transference (Psychology); Education, medical, undergraduate; Data collection; Empathy ability

随着医疗服务中的人文关怀的兴起, 共情越来越受到医学界人士的广泛关注, 医学生是医疗队伍的重要储备力量, 他们共情能力的高低对未来的医

生医疗的发展有十分重要的作用。美国医学院联合会提出, 共情能力应作为医学生培养的重要目标之一。共情是建立良好医患关系的重要切入点, 在

临床工作中应用共情可以增进医患关系,节约医疗资源,促进良好的医患关系的形成^[1-3]。目前,应用较为广泛的量表为杰弗逊共情量表,但是国内采用杰弗逊共情量表对医学生的共情能力的调查较少,本研究通过探讨公办与民办院校医学生的共情能力现状,了解影响医学生共情能力的相关因素,为提高医学生的共情能力提供途径与建议,现将研究结果报告如下。

1 资料与方法

1.1 研究对象 本研究选用方便抽样的方法,于2018年9—11月选取湖南中医药大学451名大学生和长沙医学院247名大学生,共698名作为研究对象,来自临床医学、影像学和护理学专业,在临床实习前对学生进行问卷调查,共发放调查问卷698份,有效回收有效问卷698份,问卷回收率100%。纳入标准:(1)在校医学专业大学生,自愿参加本研究;(2)无精神心理相关疾病者。排除标准:问卷填写不完整者。

1.2 方法

1.2.1 研究工具 (1)一般资料调查表:其内容包括编号,性别,年龄,学历,是否在高中或大学担任过学生干部,居住地,家庭年收入,每月消费水平,是否有亲属是医务人员,是否独生子女,志愿者活动参加次数,院校性质。(2)杰弗逊共情量表:采用杰弗逊共情量表,中文版由姜恬^[4]翻译并调试,包含观点采择、情志护理与换位思考3个维度,通过量表给予评分时采用Likert 7级评分制,共20个题目,其中有10个条目为正向计分,10个条目为反向计分,总分范围为20~140分。结果显示分半信度系数为0.853,内部一致性Cronbach's α 系数为0.861,效度良好。量表总得分即为各条目得分总和,得分越高,表示共情水平越高。

1.2.2 调查方法 本研究采用问卷调查法,由研究者制定统一的知情同意书、问卷填写说明和指导语,调查员均经过统一的培训。在进行调查前,首先对研究的目的、意义及调查问卷的填写方式进行说明,在征得学生同意后,由志愿者进行统一问卷调查。问卷采用无记名方式填写,由研究者当场发放,回收后由研究者进行编号,以便进行录入、统计、分析。

1.3 统计学方法 应用SPSS 21.0软件进行统计学处理,计量资料采用 $\bar{x} \pm s$ 表示,计数资料采用例(%)表示。不同性别、家庭所在地和院校性质的医学生共情能力比较采用独立样本 t 检验;家庭年收入、每月消费水平、志愿者活动次数和专业不同的医学生

共情能力比较采用单因素方差分析,以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 不同特征医学生共情能力现状 从表1中可以得知,不同性别、家庭所在地、参加志愿者活动次数的医学生共情能力有差异($P < 0.05$),家庭经济能力和个人消费水平对医学生的共情能力没有影响($P > 0.05$)。

表1 不同特征医学生共情能力得分比较

项目	人数/ 例(%)	共情能力/ (分, $\bar{x} \pm s$)	$t(F)$ 值	P 值
性别			-2.327	0.020
男	213(30.52)	107.65 $\pm$ 13.94		
女	485(69.48)	110.75 $\pm$ 12.73		
家庭所在地			-2.085	0.037
城市	192(27.51)	108.59 $\pm$ 14.13		
农村	506(72.49)	110.46 $\pm$ 12.46		
家庭年收入			(1.499)	0.214
< 10万元	520(74.50)	110.38 $\pm$ 12.97		
10万元~< 30万元	153(21.92)	110.46 $\pm$ 12.81		
30万元~< 50万元	11(1.58)	102.09 $\pm$ 14.21		
≥ 50 万元	14(2.00)	109.51 $\pm$ 13.53		
每月消费水平			(0.853)	0.465
< 1 000元	305(43.70)	110.50 $\pm$ 13.29		
1 000~< 2 000元	367(52.58)	110.31 $\pm$ 12.69		
2 000~< 3 000元	19(2.72)	106.95 $\pm$ 13.20		
$\geq 3 000$ 元	7(1.00)	104.86 $\pm$ 13.19		
志愿者活动次数			(3.662)	0.012
从未参加	53(7.59)	104.81 $\pm$ 14.16		
1~5次	493(70.63)	110.57 $\pm$ 12.73		
6~10次	80(11.46)	110.33 $\pm$ 13.94		
10次及以上	72(10.32)	111.96 $\pm$ 11.77		

公办院校医学生的共情能力高于民办院校医学生的共情能力($P < 0.05$);公办院校学生的观点采择、情感护理和换位思考平均分均高于民办院校学生相同专业的共情水平,且差异有统计学意义($P < 0.05$),见表2。

表2 不同院校性质的医学生共情能力差异比较/(分, $\bar{x} \pm s$)

类别	人数	观点采择	情感护理	换位思考	总分
公办高校	451	56.58 $\pm$ 7.05	37.20 $\pm$ 5.29	17.06 $\pm$ 2.56	110.84 $\pm$ 12.62
民办高校	247	54.57 $\pm$ 7.31	35.87 $\pm$ 5.64	16.38 $\pm$ 3.22	106.83 $\pm$ 14.33
t 值		-2.652	-2.431	-2.391	-2.914
P 值		0.008	0.015	0.017	0.004

从表3可以得知,公办院校临床医学、护理学和影像学专业学生的共情能力均高于民办院校学生的共情能力($P < 0.05$);在三个医学专业中,护理学

专业学生的共情能力最高,其次是临床医学专业,最低的为影像学专业($P < 0.05$)。

表3 公办、民办院校不同专业的医学生
共情能力比较/ t (分, $\bar{x} \pm s$)

类别	人数	临床医学	护理学	影像学	F 值	P 值
公办高校	451	109.02 $\pm$ 12.59	112.51 $\pm$ 12.78	108.19 $\pm$ 12.41	3.780	0.024
民办高校	247	104.56 $\pm$ 12.31	108.52 $\pm$ 11.98	103.83 $\pm$ 12.62	3.884	0.022
t 值		2.333	-2.154	2.323		
P 值		0.021	0.033	0.021		

3 讨论

3.1 医学院校学生共情能力现状分析 医务人员在与病人共情的过程中,对病人的疾病更加理解,进而在诊疗过程中融入更多人性化措施,这对医患双方都大有裨益^[5]。有相关的研究显示,医学生的共情能力与临床沟通能力、职业认同感、自我效能感、情绪智力和攻击性行为等相关^[6-9],并对学生的心理弹性专业承诺有影响^[10-11]。我国传统的医学教育重视对医学基础知识教育、操作技能培养,忽视人文课程在医学教学中的重要作用,造成国内医学生的共情能力偏低,但是共情能力并非一朝一夕能够形成和提升。调查显示,医学院校人文课程仅占医学总课时的3.86%,并且以选修课居多^[12]。由于目前国内对医学生共情能力的研究尚未建立常规模型,因而,无法对医学生的共情能力进行精准定位。本次调查发现,公办院校医学生的共情能力得分为(110.84 $\pm$ 12.62)分,与何诗雯等^[13]的调查结果相似。

3.2 医学生共情能力的影响因素 人不但能够看到他人的情感,而且还能用心灵感受到他人的情感,这是人与生俱来的一种人格特质,但是由于遗传、生活环境、接受的培训等各种因素的影响,不同特征医学生的共情能力存在差异。①不同性别医学生的共情能力不同。本研究表明,男、女医学生共情能力存在显著差异,男性共情能力低于女性,与以往研究一致。Roger将共情分为认知共情、情绪共情和共情担忧三个维度,女性更擅长辨识不同的情绪体验,并将它们以更加复杂和有层次的方式表现出来,这可能与在社会及家庭角色中,女性更多地充当照顾者角色,因而能够更加敏锐的感知他人的处境并提供帮助有关^[14]。但是也有学者指出,采用问卷调查法的方法对女生更加有利^[15]。②农村医学生的共情能力高于城市护生。农村地区相对来说生活条件较差,往往和兄弟姐妹一起长大,在此环境中长大的医学生更容易理解别人,习惯从别人的角度思考问题,知道关心父母、同学和朋友,而在城镇长大的学生,家庭经济条件普遍较好,父

母的宠溺造成孩子以自我为中心的个性,共情能力相对较低。③共情能力虽然因人而异,但是可以通过社会实践活动得以锻炼和提升。本研究调查结果显示,7.59%的学生从未参加过志愿者活动,70.63%的医学生在校内参加过1~5次的志愿者活动,其中,民办院校医学生占未参加志愿者活动的65%。参加过志愿者活动医学生的共情能力显著高于未参加过志愿者活动医学生的共情能力,但是参加不同次数志愿者活动的医学生之间的共情能力没有差异。单纯的理论课堂学习并不能使学生亲身体会到病人的病痛和疾病所带来的各方面的负担,只有通过实践才能使医学生产生共情。另外,自愿参加志愿者活动的医学生往往具有更高的人文素养,能够对病人产生强烈的同理心。④家庭经济能力和学生的消费水平与学生的共情能力之间没有直接关系。自进入大学以后,多数学生独立生活,脱离了和家庭之间的直接联系,重新接受大学的塑造,物质消费水平和学生精神世界的丰富并没有直接的关系,但是这也可能与部分医学生对家中的经济条件和消费水平隐藏有关。

3.3 公办和民办高校的医学生共情能力差异 共情与教育背景相关,高校性质不同,学生共情能力有差异。本研究发现,院校性质是学生共情能力的影响因素,公办院校医学生的共情能力总分为(110.84 $\pm$ 12.62)分,民办院校医学生的共情能力总分为(106.83 $\pm$ 14.33)分,两者之间差异有统计学意义($P < 0.05$);公办院校医学生的观点采择、情感护理和换位思考能力均高于民办院校的医学生($P < 0.05$);公办院校临床医学、护理学和影像学专业学生的共情能力都显著高于民办院校相应专业的学生($P < 0.05$)。这可能与以下因素有关:①公办院校成立的时间较长,历史较悠久,因而管理模式相对来说更加成熟,除了注重学生医学基础知识外,也注重学生的综合素质提升,而民办院校相对来说,成立时间较短,对学生的招生和就业更加关注,管理模式偏向应试教育。②相对民办院校而言,公办院校的教师资格较高,有较多的外出培训、学习机会,因此,教学方式更加灵活,注重学生在课堂中的参与度和对学生的人文关怀,可能对学生有潜移默化的影响。③公办医学院校注重邀请名师、医学专家进行各类型的专题讲座,人文氛围浓厚,是促进学生综合素质提升的一种重要方式。

3.4 不同专业医学生共情能力差异 不同专业学生的共情能力不同。公办院校的学生中,护理学专业学生的共情能力得分为(112.51 $\pm$ 12.78)分,临床

医学专业学生的共情能力得分为 (109.02 ± 12.59) 分,影像学专业学生的共情能力得分为 (108.19 ± 12.41) 分,民办院校医学生的共情能力也表现出相同的趋势,即护理学专业学生的共情能力最高,临床医学专业学生的共情能力次之,共情能力最低的影像学专业 $(P < 0.05)$ 。这可能与近年来,护理专业的定位有关,护理学是一门自然科学与人文科学相互渗透的学科,因而护理学专业教师对人文教学的重视程度增加有关,而临床医学更加注重医学基础知识教学。医学影像学是一门传统医学,归属于医技科室,影像专业在校学生、实习生及医生因受影像科室较少接触病人的刻板印象,注重专业技能学习,忽视了人文关怀在医患关系处理中的重要作用,对人文课程教学重视程度不足。

3.5 建议 医学生的共情能力可通过后天的学习和培训得到提升,院校可通过改革教学方法,增加医学生社会实践活动,促进学生共情能力的提升^[16]。①增加医学生的社会实践活动。参加志愿者活动尤其是医院志愿者活动,可以培养医学生为社会服务的精神和品质,更能站在别人的角度思考问题。有研究指出,在临床志愿者活动中,医学生会被病人的境遇所触动,认识到自己需要学习医学知识,提高自己的能力^[17]。目前,我国的医学院校重视医学基础理论课程的学习,却忽视了社会实践活动的在学生综合素质提升中的重要作用,院校应增加医学生的志愿者活动,并把它应作为评价医学生综合素质的一项重要指标。②加强医学生人文技能培训。虽然我国的多数医学院校都开设有医学人文课程,但是这些课程以人文社会医学类为主,人文基本技能类占比例较低,不同专业学生的人文课程设置权重不一,同时也存在教学方法以课堂灌输为主,临床实践环节少,学生兴趣不浓,难以达到预期的效果等问题。医院院校应注重医学生人文课程的技能教学和实践教学,注重学生的人文技能的临床应用,提高学生对人文培训的认知。③邀请名人专题讲座。名人讲座是促进学生共情能力提升的一种重要方式,高校可以通过邀请临床医学专家或名师对临床医疗环境中的人文关怀进行讲解,增加学生对医学人文的认识和兴趣。④改革教学模式。目前我国的教学以理论讲授为主,学生在课程教学的过程中参与度低。教师应根据不同的教学对象和教学内容对课堂环节进行设计。改变传统的灌输式教学模式,切实培养医学生的综合分析能力,解决问题能力和创新能力。可借鉴美国

的医学人文教育方式,遵照灵活性、趣味性、实用性的原则,采取案例教学、情景模拟、角色扮演、翻转课堂、思维导图等方法,增加教师与学生之间的互动,提升学生的人文素养^[18]。

参考文献

- [1] 汪红英,刘茜茜,张国娟,等.肿瘤科护士对患者提供共情护理体验的质性研究[J].中华现代护理杂志,2017,23(20):2653-2657.
- [2] 解方舟,吴珊珊,杨平,等.共情的作用及其培养[J].中国健康心理学杂志,2016,24(9):1425-1432.
- [3] 谭群,朱琼.共情护理在四肢骨折伴发抑郁患者中的应用价值[J].安徽医药,2014,18(9):1797-1798.
- [4] 姜恬,宛小燕,刘元元,等.中文版杰弗逊同理心量表(医学生版)的信度和效度研究[J].四川大学学报(医学版),2015,46(4):602-605.
- [5] 杨蕾.上海市养老护理人员工作倦怠感、共情能力调查及相关性分析[J].安徽医药,2018,22(10):2051-2054.
- [6] 丁向.共情能力培训对提升护生人文素质及职业认同度的研究[D].长沙:湖南中医药大学,2018.
- [7] 赵静波,陈榕宁,尹绍雅,等.临床医生情绪调节效能感:在共情疲劳与抑郁间的中介效应研究[J].现代预防医学,2018,45(3):476-479.
- [8] 高小芬,李光兰,郭维娜.高职护理专业学生情绪智力水平与共情能力的相关性研究[J].中华护理教育,2017,14(9):703-706.
- [9] 赵龙龙.大学生存在焦虑对攻击性的影响:共情的中介作用[D].哈尔滨:哈尔滨师范大学,2018.
- [10] 刘国艳,谢琴红,刘志军,等.医学生的共情能力对情绪弹性的影响[J].中国健康心理学杂志,2018,26(5):763-766.
- [11] 左敏,王佳琳.护理本科生共情培训及其对专业承诺的影响研究[J].中国实用护理杂志,2016,32(23):1822-1825.
- [12] 周谊芬,单芳,余弦,等.江苏省高等医学院校医学人文课程设置现状分析[J].交通医学,2018,32(1):100-102.
- [13] 何诗雯,丁向,刘新,等.某院实习护生临床共情能力调查与分析[J].临床小儿外科杂志,2017,16(5):513-517.
- [14] FIELDS SK, MAHAN P, THILLMAN P, et al. Measuring empathy in healthcare profession students using the jefferson scale of physician empathy: health provider - student version [J]. J Interprof Care, 2011, 25(4):287-293.
- [15] 陈武英,卢家楣,刘连启,等.共情的性别差异[J].心理科学进展,2014,22(9):1423-1434.
- [16] BAS-SARMIENTO P, FERNÁNDEZ-GUTIÉRREZ M, BAENA-BAÑOS M, et al. Efficacy of empathy training in nursing students: a quasi-experimental study[J]. Nurse Educ Today, 2017, 59:59-65.
- [17] SÖDERBERG A, SUNDBAUM JK, ENGSTRÖM Å. Nursing students' reflections after meetings with patients and their relatives enacted by professional actors: being touched and feeling empathy [J]. Issues Ment Health Nurs, 2017, 38(2):139-144.
- [18] PERCY M, RICHARDSON C. Introducing nursing practice to student nurses: How can we promote care compassion and empathy [J]. Nurse Educ Pract, 2018, 29:200-205.

(收稿日期:2019-01-08,修回日期:2019-01-31)